

АДМИНИСТРАЦИЯ АСИНОВСКОГО ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ

ул. имени Ленина, 40, г. Асино, Томская область, 636840

Телефон: (38241) 2-24-98

E-mail: adminpos@asino.tomsknet.ru

от 09.02.2026

№ 100-02-04-0273/26

Председателю Верховного Суда
Российской Федерации
Краснову Игорю Викторовичу
Российская Федерация, 121260, Москва,
ул. Поварская, д. 15, стр.1



Копия: Председателю Федерального
Арбитражного Суда Западно-Сибирского
округа
Забоеву Константину Игоревичу
625010, г. Тюмень, ул. Ленина, 74, корп. 1.

Уважаемый Игорь Викторович!
Уважаемый Константин Игоревич!

В Арбитражном суде Томской области рассматриваются дела о банкротстве муниципальных унитарных предприятий МУП АГП «Энергия-Т1» (А67-32/2022), МУП АГП «Энергия-Т2» (А67-204/2022), МУП АГП «Энергия-Т3» (А67-11390/2021). Все три предприятия совместно осуществляли деятельность по тепло- и горячему водоснабжению Асиновского городского поселения Томской области, были субъектами естественной монополии, в отношении которых одним лицом почти одновременно в конце 2021-начале 2022 года были возбуждены дела о банкротстве.

После возбуждения процедур банкротства муниципальные предприятия, получавшие бюджетные субсидии, утратили право субсидирования убытков, что еще более усугубило их финансовое положение и, в совокупности с ограничением расчетов, блокировкой банком расчетных счетов (до введения в действие пунктов 1.1.-1.4 статьи 134 «Закона о банкротстве»), привело к невозможности ведения предприятиями текущей деятельности и подготовки к очередному отопительному сезону.

Осознавая риски наступления чрезвычайной ситуации в условиях Сибирской зимы, руководители трех муниципальных предприятий, уже находившихся в процедуре банкротства, уведомили Администрацию о невозможности продолжения деятельности, что означало отказ от права хозяйственного ведения.

При таких обстоятельствах, в целях недопущения срыва отопительного сезона, в соответствии с полномочиями, возложенными на Администрацию Федеральным Законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Администрация была вынуждена принять решение об изъятии из хозяйственного ведения имущество, предназначенное для оказания социальных услуг (сети тепло- и горячего водоснабжения), и передало в оперативное управление казенному предприятию. Решение о передаче сетей казенному предприятию было принято 15.09.2022 года, в первый день наступления в Томской области отопительного сезона. Медлить с принятием решения дольше было невозможно. При этом имущество, не задействованное в оказании социальных услуг, осталось за муниципальными предприятиями.

После введения процедур конкурсного производства Администрация предложила конкурсным управляющим забрать сети в конкурсную массу, одновременно разработав

механизм содержания сетей и оказания услуг теплоснабжения до определения судьбы сетей в процедурах конкурсного производства. Однако, понимая бесперспективность продажи сетей с открытых торгов по причине отсутствия спроса, конкурсные управляющие предпочли оспорить распоряжения об изъятии сетей и взыскать компенсацию стоимости сетей.

По результатам рассмотрения обособленного спора в деле о банкротстве МУП АГП «Энергия Т1», Арбитражный суд Томской области 18.09.2025 принял решение взыскать с бюджета Асиновского городского поселения 12,8 млн. руб. Споры аналогичного характера в делах двух других муниципальных должников пока не рассмотрены. Если по всем трем делам будут приняты аналогичные решения, это приведет к изъятию более половины бюджета г. Асино!

Принимая такое решение, суд первой инстанции отказался понимать, что не факт изъятия имущества Администрацией довел муниципальные предприятия до невозможности осуществления уставной деятельности, а невозможность продолжения уставной деятельности и отказ от права хозяйственного ведения, плюс риск возникновения ЧС, вынудили собственника принять решение об изъятии сетей и закреплении за казенным предприятием.

Действительно, такие случаи в практике банкротств, практически, отсутствуют. Видимо суды привыкли исходить из недобросовестного характера поведения собственника, имеющего цель сохранить имущество от обращения на него взыскания, и обратное поведение понимать отказываются.

Однако в нашем случае Администрация не имела намерения причинять вред кредиторам: после введения процедур банкротства Администрация предложила конкурсным управляющим принять имущество в конкурсную массу, направив в их адрес акты приема-передачи; Администрация подготовила документы для передачи сетей, пригласила конкурсных управляющих в МФЦ для государственной регистрации права хозяйственного ведения на муниципальных должников, однако управляющие не явились; Администрация разработала механизм содержания сетей и оказания услуг теплоснабжения до момента определения судьбы сетей в процедурах банкротства; Администрация добровольно отменила распоряжение об изъятии сетей из хозяйственного ведения муниципальных должников; Администрация в суде признала иск об оспаривании изъятия сетей и просила применить последствия в виде возврата сетей в конкурсную массу.

Есть ли в судебной практике примеры такого «недобросовестного поведения»?

Арбитражный суд также не принял во внимание, что на момент остановки деятельности муниципальных предприятий, в силу особенностей сбора с населения оплаты за тепловую энергию по 1/12, за летние месяцы 2022 года муниципальные предприятия собрали с населения оплату за отопление «вперед», то есть они должны были оказать населению всего города услугу по теплоснабжению на эту сумму в новом отопительном сезоне. Так, МУП АГП «Энергия-Т1» собрало с населения вперед 10,5 млн руб., МУП АГП «Энергия-Т2» - 10,7 млн руб., МУП АГП «Энергия-Т3» - 9,3 млн руб. Но, как мы знаем, предприятия не смогли начать отопительный сезон и прекратили свою деятельность. Если бы не был найден механизм компенсации услуг населению, все население города в процедуре банкротства встало бы в реестр платежей, и последовал социальный взрыв!

Администрация предотвратила негативные социальные последствия, передав одновременно с сетями казенному предприятию обязанность поставить населению тепло в размере оплаты, полученной муниципальными должниками. А муниципальные должники сохранили в конкурсной массе собранные авансом с населения денежные средства. Казенное предприятие финансируется за счет бюджета. Это ли не компенсация стоимости сетей?! Однако суд вообще отказался исследовать эти обстоятельства.

Теперь рассмотрим, в чью же пользу взыскивается половина Асиновского бюджета? Единственным кредитором, который настаивает на субсидиарной

ответственности, является ООО «Международный центр технологии и торговли» (ООО МЦТТ) – крупнейший кредитор в деле о банкротстве, поставивший своего управляющего. Собственником ООО «МЦТТ» является Прец Владимир Адамович, постоянно проживающий на Кипре (смена собственника ООО «МЦТТ» произошла формально, после оспаривания сделок с обществом и угрозы ареста счетов Преца В.А.). По сути, иноагент. Куда уйдет половина Асиновского бюджета? Ответ на это вопрос понятен- в офшор на Кипре.

Так чьи интересы защищает сегодня судебная система? Интересы обычных людей г. Асино, как правило, малоимущих, социальные услуги которым финансируются за счет бюджета? Или миллионера, которому нет дела до интересов своей страны?!

Я, как глава Асиновского городского поселения, присутствовал на заседании Седьмого апелляционного суда. К сожалению, кроме как фарс, такое заседание нельзя назвать никак иначе. Процесс, который шел в первой инстанции почти 3 года, апелляция рассмотрела всего за 6 минут (!) дав каждому выступающему всего по 2 минуты. В судебном заседании присутствовал представитель Прокуратуры Томской области, который полностью поддерживал позицию Администрации, но и это не заставило суд задуматься. Председательствующий сидел с недовольным лицом, порываясь выйти из зала суда. Мне больно было наблюдать, как за 6 минут суд распорядился половиной бюджета города!

А ведь весь судебный состав –это жители г. Томска. Неужели им не известно, что бюджет Томской области убыточный, а Асиновский район - один из беднейших в Томской области?!

2025 год является наиболее дефицитным для Томской области в связи с выплатами по СВО: «...Томская область увеличила расходную часть бюджета региона на 1,5 миллиарда рублей. Эти средства пойдут на выплаты участникам СВО и членам их семей, рассказала первый замначальника департамента финансов области Юлия Фролова.

«Настоящий законопроект подготовлен в целях финансирования первоочередных социально-значимых расходов. Необходимо увеличение расходов на 1,5 миллиарда рублей за счет роста дефицита, который будет обеспечен дополнительными заимствованиями. Средства планируется направить на выплаты участникам специальной военной операции и членам их семей», — рассказала Юлия Фролова на собрании законодательной думы 27 ноября».

Вспомним ситуацию в Подольске: город остался размороженным, что потребовало вмешательство Президента РФ Путина В.В. В результате, котельная была безвозмездно изъята в государственную собственность, а с нею и весь патронный завод. Неужели нужно было создать в Асино ЧС, заморозить город и дожидаться вмешательства Президента, чтобы все поняли серьезность ситуации, в которой Администрация принимала соломоново решение!? Администрация вовремя отреагировала и предотвратила негативные последствия, а теперь всех привлекают к субсидиарной ответственности.

Суд кассационной инстанции остается для нас последней надеждой, как уже было в делах о банкротстве этих муниципальных должников.

Так, в начале процедур банкротства было оспорено несколько платежей между муниципальными должниками. Апелляционный суд под тем же председательствующим, не смотря на приобщение к материалам дела целой машины документов, не усмотрел наличия доказательств взаимных отношений между предприятиями (Постановление Седьмого апелляционного суда от 06.10.2023г в деле А67-204/2022). Только вмешательство кассационного суда заставило всех изменить точку зрения на платежи, применив правило о сальдировании (Постановление кассационного суда от 15.10.23 и от 03.02.2024). После выводов кассации почти сорок споров рассыпались сами собой.

Я наблюдал трансляцию встречи Президента РФ Путина В.В. и Председателя Верховного суда РФ Краснова И.В., где одной из основных задач суда была обозначена защита государственных интересов. Как представитель муниципальной власти, я

полностью поддерживаю позицию Президента и настоящим обращением показываю, что это не формальные слова. Надеюсь в настоящем деле увидеть пример соответствия судебного решения политике Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Глава Асиновского городского поселения

A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of loops and a long vertical stroke, representing the name A.V. Vulf.

А.В. Вульф